



MRV para NAMAs: Seguimiento de Avances al Promover un Desarrollo Sustentable

Steve Winkelman, Stacey Davis, Mark Houdashelt, Ned Helme, Chuck Kooshian, and Anmol Vanamali.

Resumen Ejecutivo

La experiencia internacional en Medición, Reporte y Verificación (MRV) se ha enfocado en contabilizar las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) a nivel nacional y de proyectos. El reporte nacional de emisiones se ha centrado en las comunicaciones nacionales, las cuales se solicitan cada cuatro años a los países en desarrollo. Mientras que las comunicaciones nacionales son actualmente voluntarias para estos países, serán requeridas cada cuatro años en arreglo a los Acuerdos de Cancún. La MRV a nivel de proyectos se ha centrado en proyectos propuestos por los países en desarrollo bajo el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL), e incluye un detallado reporte y verificación de las emisiones. Las Acciones de Mitigación Nacionalmente Apropriadas (NAMAs, por su sigla en inglés), aunque han sido laxamente definidas hasta ahora en las negociaciones de la ONU, tienen el potencial de catalizar cambios a gran escala dentro de un país (p.ej., para todo un sector), y pueden lograr reducciones significativas de GEI y beneficios para el desarrollo sustentable. Las NAMAs unilaterales y apoyadas, en las cuáles se enfoca este documento, son una nueva herramienta que puede ayudar a conseguir las tan necesitadas reducciones de GEI adjudicadas a los mismos países en desarrollo, de acuerdo a los compromisos adquiridos en el Acuerdo de Cancún; a diferencia de los créditos del MDL, estas reducciones no son utilizadas para ayudar a los países Anexo I a cumplir con sus metas.

La MRV para las NAMAs se está discutiendo tanto para seguir la implementación y el éxito de las acciones apoyadas a través de acuerdos bilaterales, como en el contexto oficial de la CMNUCC. En consecuencia, este documento busca abordar la MRV para las NAMAs en dos contextos distintos: 1) reporte bilateral del avance de las NAMAs apoyadas, en base al acuerdo entre el país donde se implementa la NAMA y el país desarrollado que la apoya financieramente, y 2) MRV para NAMAs requeridas por la CMNUCC como parte del reporte nacional de emisiones de países en desarrollo. El proceso de MRV entre quien implementa y quien apoya las NAMAs tiene potencialmente cierta flexibilidad y puede ajustarse a la NAMA en desarrollo, así como a las necesidades de ambas partes. Por ejemplo, aunque la reducción de GEI es una meta clave de las NAMAs, mostrar avances en el desarrollo sustentable puede ser importante para que la NAMA obtenga apoyo político y pueda atraer la inversión doméstica necesaria. Por el contrario, el proceso internacional de MRV se enfocará en las emisiones de GEI y en construir las capacidades necesarias en los países en desarrollo para recolectar, reportar y verificar las emisiones. Este documento da recomendaciones para una MRV efectiva en ambos casos.

En el contexto de los acuerdos bilaterales, CCAP propone una aproximación más amplia de la MRV para NAMAs, que incluye métricas para: 1) Acciones y Avance, 2) GEI y 3) Desarrollo Sustentable (economía, salud, equidad, etc.). Las métricas de acciones son especialmente útiles en las etapas iniciales de implementación de una NAMA, y pueden mostrar que la NAMA se está implementando siguiendo el

programa, mientras que las métricas de avance pueden mostrar los avances significativos contra una línea base histórica confiable. Las métricas de GEI pueden mostrar en términos gruesos la magnitud de la reducción de emisiones derivada de la NAMA o de un grupo mayor de acciones dentro de un sector. Sin embargo, las estimaciones de reducciones serán menos precisas que otras métricas de avance, por la incertidumbre en las proyecciones de emisiones en la línea base. Métricas de desarrollo sustentable pueden facilitar el seguimiento de impactos de mayor interés para los países anfitriones. Este enfoque amplio de MRV puede ayudar a vender las NAMAs a nivel local e internacional, y a mejorar las políticas públicas, cambiando así la percepción de que la MRV es una carga a considerarla un activo valioso.

Más allá de llegar a acordar una visión en torno a la MRV, los acuerdos bilaterales debiesen considerar las siguientes características en su diseño, para apoyar la efectiva implementación de una NAMA:

- El financiamiento climático debiese apalancar recursos públicos y privados, y las propuestas de NAMAs para los cooperantes debiesen incluir la descripción de planes para apalancar recursos.
- EL financiamiento para las NAMAs podría desembolsarse en etapas, de acuerdo al cumplimiento de metas de MRV.
- La construcción de capacidades para apoyar la planeación, el desarrollo e implementación de métricas de MRV debiese incluirse en el plan de financiamiento de la NAMA.

En el contexto del reporte internacional del CMNUCC, CCAP apoya la visión flexible para la MRV de las NAMAS descrita en el actual texto de negociación, incluyendo la noción de que los países deben reportar las emisiones proyectadas para el sector, los resultados esperados, las metas cuantitativas y los avances. El texto ofrece un nivel apropiado de flexibilidad en los métodos y métricas que se utilizan, dejando a las partes decidir en torno a si el reporte se hace para una o un grupo de NAMAs. Este último punto es importante en aquellos casos en que hay más de una NAMA en un sector en particular.

Si bien estamos de acuerdo con que el reporte de las emisiones es necesario para dar una visión general de los impactos y avances, el CMNUCC debe ser realista sobre el nivel de precisión que debe esperarse. En particular, las reducciones de GEI se estiman a partir de proyecciones de la línea base, que pueden tener un gran nivel de incertidumbre. Invitamos a los países en desarrollo a reducir esta incertidumbre desarrollando líneas base alternativas y/o presentando métricas alternativas que entreguen una imagen más precisa del proceso de implementación y de los impactos.

Finalmente, dado que se espera que los reportes de reducciones de GEI no sean exactos, creemos que un objetivo clave de este reporte debe ser el facilitar la construcción de capacidades en MRV. Si bien puede haber una tendencia a sólo agregar los impactos de una NAMA para evaluar su avance, nosotros tenemos considerablemente más confianza en los datos del inventario nacional como medio para evaluar si la comunidad internacional está en la senda de conseguir las emisiones deseadas y los caminos de estabilización.

MRV para NAMAs: Seguimiento de Avances al Promover un Desarrollo Sustentable

Steve Winkelman, Stacey Davis, Mark Houdashelt, Ned Helme, Chuck Kooshian, and Anmol Vanamali.

Acciones de Mitigación Nacionalmente Apropriadas (NAMAs) presentan una interesante oportunidad para que los países en desarrollo avancen hacia un desarrollo sustentable y puedan reducir sus emisiones de GEI. Las NAMAs prometen catalizar cambios a gran escala, incluso de sectores económicos completos, lo que ayudará a reducir la curva de emisiones y a enrielar las economías de países en desarrollo en la senda de bajas emisiones de carbono. Actualmente se discuten tres tipos de NAMAs:

- NAMAs Unilaterales – acciones autónomas de los países en desarrollo para reducir sus emisiones de GEI.
- NAMAs Apoyadas – acciones tomadas con financiamiento u otro tipo de apoyo externo, con el objetivo de reducir las emisiones locales de GEI, y
- NAMAs que Generan Créditos – acciones que generan créditos para la venta en el mercado global de carbono para compensar las emisiones de GEI de los países del Anexo I.

Avanzar hacia un Desarrollo Económico Sustentable es Clave. El desarrollo sustentable (DS) es prioritario en la lucha de los países en desarrollo por hacer crecer sus economías, mejorar la calidad de vida de sus habitantes, y conservar el medioambiente. Aquellas NAMAs que promuevan el DS (crecimiento económico, salud, equidad, acceso a energías limpias, etc.) es más probable que obtengan el apoyo político y de inversionistas necesario para penetrar adecuadamente, pues se hacen cargo de problemas públicos claves. Hacer seguimiento al avance del DS ayudará a los países en desarrollo a mejorar la efectividad de sus políticas de DS, impulsará la réplica y adaptación de políticas y ayudará a apalancar recursos públicos y privados para las NAMAs.

MRV hoy en día. Las discusiones internacionales acerca de la MRV en políticas climáticas se enfocan en contabilizar las emisiones de GEI, a nivel nacional y de proyectos (por ejemplo, comunicaciones nacionales (NatComs por su sigla en inglés) y MDL). A nivel de proyecto, se ha puesto gran énfasis en asegurar que los fondos logren reducciones “adicionales”, más allá de lo que hubiese ocurrido en el escenario sin medidas de mitigación. Dado que bajo el MDL las reducciones de emisiones se convierten en créditos que son vendidos en el mercado de carbono para compensar las emisiones de los países del Anexo I, las emisiones del caso base y las metodologías para estimar las reducciones utilizan supuestos conservadores, para no sobreestimar las reducciones. Si se otorgan créditos por “reducciones fantasmas” que no ocurrieron en realidad, el país Anexo I, descansando en esos créditos, podría emitir un mayor nivel de GEI que no serían compensados por las reducciones en el país en desarrollo.

Las NAMAs Unilaterales y Apoyadas no son Compensaciones. Las Compensaciones y las NAMAs que generan créditos no producen una reducción global neta de GEI. Por el contrario, las NAMAs Apoyadas y Unilaterales están diseñadas para conseguir reducciones en países en desarrollo que son adicionales a los compromisos del Anexo I, y por tanto contribuyen a la meta de reducción global. Dado el aumento esperado en las emisiones de los países en desarrollo, sólo se podrá cumplir la meta global de estabilizar

la concentración de GEI en la atmósfera si (i) los países en desarrollo reducen la intensidad de sus emisiones y; (ii) se establecen metas más estrictas para los países desarrollados.

Requerimientos de MRV diferenciados para NAMAs Apoyadas y Unilaterales. La medición de los GEI será un elemento crítico para las NAMAs, pero con diferencias importantes respecto del MDL. La medición agregada de GEI (p.ej., utilizando información de uso de combustibles o tierra forestada) debe ser realizada con la mayor precisión posible. Sin embargo, proponemos que se acepte una mayor incertidumbre en el cálculo de las reducciones de GEI vis-à-vis el caso base, tanto para las NAMAs Apoyadas como para las Unilaterales, para efectos de determinar la adicionalidad total del financiamiento de la NAMA, por varias razones:¹

- El financiamiento de las NAMAs debe generar nuevas acciones de política pública y de reducción de emisiones. Sin embargo, el nivel de financiamiento no está directamente ligado a un nivel específico de reducción de emisiones. Más bien, las NAMAs deben diseñarse para generar políticas innovadoras que apoyen un desarrollo bajo en carbono, produzcan un variados beneficios del DS y fomenten la expansión e imitación de políticas públicas en países en desarrollo.
- Las NAMAs Apoyadas y Unilaterales no son mecanismos de compensación. Por lo tanto, no hay riesgo de que “emisiones fantasmas” reemplacen reducciones más ciertas de países del Anexo I, ni de que tales NAMAs minen la credibilidad del mercado de carbono.
- Las NAMAs generalmente tienen una escala mayor que los proyectos MDL, por lo que tienen mayor incertidumbre en las emisiones del caso base, pues habrá factores de mercado, de comportamiento y tecnológicos fuera del control de la política pública.
- El financiamiento de la NAMA probablemente cubrirá una parte menor de los costos totales de implementación, y a la vez apalancará inversiones locales. Por lo tanto, la adicionalidad financiera puede no ser posible – o necesaria – de determinar.

Medición de GEI y Escenarios de las NAMAs. La MRV de NAMAs Apoyadas y Unilaterales requerirá un gran nivel de certidumbre al verificar que las acciones propuestas se hayan realizado y se debiesen poder mostrar avances medibles hacia la reducción de GEI aceptando, sin embargo, estimaciones redondeadas de la cantidad exacta de toneladas reducidas. Por ejemplo, las propuestas de NAMAs debiesen considerar varios escenarios posibles (p.ej., bajo, medio y alto), con distintos niveles de efectividad y penetración. Tales propuestas de NAMAs podrían señalar los factores de riesgo y éxito a la fecha (p.ej., estado de avance de la política pública y de su implementación) y; definir metas e indicadores de desempeño útiles para evaluar la trayectoria de las emisiones en el tiempo. Después de la etapa de implementación, las reducciones estimadas de GEI podrían ser actualizadas periódicamente en base a los indicadores de avance y otros factores relevantes que permitan reevaluar y ajustar la trayectoria de las emisiones.

¹ El Instituto Wuppertal da argumentos parecidos en “Current Developments in Pilot Nationally Appropriate Mitigation Actions of Developing Countries (NAMAs),” Agosto 2011, p. 25.

Una Aproximación más Amplia a la MRV. El diseño de la NAMA debe incluir la definición de métricas que tengan sentido y que se hagan cargo de las preocupaciones tanto del país receptor como del donante, y que puedan ser seguidas en el tiempo en forma simple. Es crucial que estas métricas sigan factores que puedan ser medidos con certidumbre y que estén dentro del ámbito de control de la política pública del país.

CCAP propone una aproximación más amplia de la MRV para las NAMAs, con métricas para hacer seguimiento a: (1) Acciones & Avances, (2) GEI y (3) Desarrollo Sustentable. La estructura de la NAMA debiese incluir métricas específicas que puedan afinarse y formalizarse en negociaciones con las instituciones que las financian.

1. **Métricas de Acciones & Avances** debiesen demostrar que las NAMAs están siendo implementadas y generando resultados. Ejemplos de métricas de acción podrían incluir la aprobación de un “Feed-In Tariff” para energías renovables, la instalación de tecnología industrial específica que sea ambientalmente amigable, o la construcción de una línea de buses rápida (BRT², por su sigla en inglés) . Métricas de Avance pueden incluir tasas de penetración, tales como el porcentaje de electricidad generada con fuentes renovables, el porcentaje de plantas de acero con tecnología de enfriamiento por gas seco, o la proporción de viajes realizados con transporte público. Hay que destacar que muchas de estas métricas son también necesarias para calcular los impactos en los GEI. Las Métricas de Avance debiesen, idealmente, ser comparadas con series históricas y tendencias, para evaluar la efectividad general y evitar así la incertidumbre asociada a las proyecciones del caso base.
2. **Métricas de GEI** caen en las tradicionales medidas de MRV y pueden incluir mediciones agregadas de niveles de referencia, emisiones y reducciones de GEI,. Las métricas de intensidad de los GEI son especialmente útiles en el contexto de países en desarrollo, incluyendo métricas para toda la economía (GEI/PIB) y sectoriales: electricidad (GEI/MWh), acero (GEI/toneladas), o transporte (GEI del sector transporte per cápita).
3. **Métricas de Desarrollo Sustentable** pueden incluir la media de ingreso; el apalancamiento de inversión pública y privada (p.ej., en turbinas de viento o nuevos desarrollos cerca de áreas con transporte público); tiempos de viaje de las personas y ahorros de costos; mayor acceso a energías limpias; mejor calidad del aire; y mejoras en la salud.

Apoyo a la Construcción de Capacidades será típicamente necesario para mejorar la amplitud y calidad de los datos recolectados y debe incluirse como parte de las NAMAs Apoyadas. Mejorar la capacidad de medición también debiese servir para apoyar los programas de evaluación, que pueden mejorar la efectividad y desempeño de la política pública, cambiando la percepción de la MRV de ser una carga a considerarla un activo valioso.

² BRT: Bus Rapid Transit

Rendición de Cuenta de las NAMAs. La propuesta de mediciones más amplias debiese dar la información necesaria para asegurar la rendición de cuentas en la implementación de las NAMAs y para mejorar la efectividad de éstas. La rendición de cuentas para las NAMAs Apoyadas y Unilaterales puede ser demostrada a través de la ejecución de las acciones especificadas en la propuesta de la NAMA, avanzando en la superación de barreras y obteniendo los resultados esperados. Como se discute a continuación, proponemos que el financiamiento de las NAMAs esté sujeto al logro de metas específicas de Acciones & Avances.

Proponemos que la MRV de la métrica de Acciones & Avances sea obligatoria para las NAMAs, y que los detalles sean acordados entre el país en desarrollo y el donante, en el caso de las NAMAs Apoyadas. Las métricas de GEI y DS debiesen medirse y reportarse, pero la verificación internacional no debiese ser obligatoria. En el caso de los GEI, las emisiones agregadas debiesen ser sujetas a MRV a través del proceso de NatComs. Las métricas de DS son particularmente significativas a nivel local y para los inversionistas, pero no para el proceso de cambio climático internacional. A medida que la experiencia en NAMAs crezca, los lineamientos internacionales pueden ser útiles para ayudar a futuros proponentes de NAMAs a sacar las lecciones aprendidas acerca de las métricas más efectivas.

Efectividad de las NAMAs. Una variedad de medidas de efectividad pueden ser valiosas, incluyendo resultados netos (GEI, DS), métricas de avance (p.ej., tasas de penetración), costo efectividad y cantidad de financiamiento apalancado. El costo efectividad puede medirse a través del tradicional \$/ton, a través de métricas basadas en resultados (p.ej., \$/MWh de renovables, \$/viaje en transporte público) y a través de mediciones comprehensivas que incluyan beneficios económicos y de DS más amplios. Hacer seguimiento directo e indirecto al financiamiento para la implementación de las NAMAs, podría indicar cuán efectivo es el apalancamiento de recursos para fines ambientales, y si proviene de fuentes públicas o privadas. Los financistas ambientales debiesen considerar varias de estas medidas de efectividad al decidir cuál NAMA financiar. Nosotros alentamos a los financistas ambientales a priorizar aquellas NAMAs que sean más convincentes respecto a la entrega de información tangible, tanto de los avances en el corto plazo, como en la promoción de condiciones necesarias para generar importantes beneficios en GEI y DS en el mediano y largo plazo.

Etapas de Financiamiento en Base a Avances. La MRV de una NAMA está inextricablemente unida al diseño de la NAMA, especialmente a su estrategia de financiamiento. Por esto, CCAP propone que el financiamiento de las NAMAs Apoyadas sea desembolsado en etapas, de acuerdo al cumplimiento de metas específicas de avance. El número de etapas, el monto relativo de cada pago y las acciones específicas para cada etapa, debiesen ser determinados para cada NAMA individualmente. La descripción de una NAMA debiese identificar pasos claves para su implementación, proponer el nivel y tipo de apoyo requerido en cada etapa, así como las condiciones para liberar los fondos, lo cuál puede ser refinado en conversaciones con la institución donante. Este acercamiento podría darle a los donantes confianza en que sus inversiones están conduciendo a resultados tangibles y se encuentran promoviendo un avance continuo. A continuación se presenta una descripción general de cómo se podrían definir las etapas de financiamiento, junto a algunos ejemplos para sectores específicos.

Etapa 1. Diseño, Implementación Inicial y Construcción de Capacidades. El primer pago podría entregarse al inicio y enfocarse en los primeros pasos de la etapa de implementación. Podría basarse en el acuerdo de la autoridad local y el compromiso de complementar los fondos ambientales. Además, podría incluir el apoyo al aumento de capacidades para realizar la medición y evaluación del programa. Algunos ejemplos de metas pueden incluir los siguientes:

- NAMA de Energías Renovables: Desarrollo y aprobación de un “Feed-In Tariff”
- NAMA de Transporte Urbano: Construcción de una línea de BRT, cambios al uso de suelo alrededor de las estaciones, mejoras en el acceso de peatones.
- NAMA Forestal: Inicio de proyectos piloto y desarrollo de un sistema de MRV.

Etapa 2. Implementación a Gran Escala. Luego del cumplimiento de las metas de la Etapa 1, el financiamiento para la Etapa 2 puede usarse para ampliar la implementación. Los países en desarrollo se pueden comprometer a ejecutar acciones específicas y/o alcanzar niveles de avance específicos. También podría hacerse seguimiento a los impactos en GEI y DS. Algunas métricas pueden ser:

- **NAMA de Energías Renovables**
 - Acción: Entrega de financiamiento a los desarrolladores
 - Avance: X% de nueva generación proviene de fuentes renovables
 - GEIs: GEI/MWh promedio
 - Economía: Monto de inversión privada en renovables
 - Costo-Efectividad: \$ por MW de capacidad renovable
 - DS: % de la población con acceso a energías limpias
- **NAMA de Transporte Urbano**
 - Acción: Construcción de una 2^{da} línea de BRT, incentivos tributarios
 - Avance: Y% de viajes en el BRT
 - GEIs: Promedio de GEI del sector transporte per cápita
 - Economía: Monto de inversión privada en proyectos de tránsito
 - Costo-Efectividad: Costo por pasajero
 - DS: Reducción en tiempo y costos de viaje, seguridad de peatones
- **NAMA Forestal**
 - Acción: Estrategia pública para escalar pequeños pilotos
 - Avance: Z% de la tierra forestal protegida
 - GEIs: Hectáreas protegidas x CO₂ secuestrado anualmente/hectárea
 - Economía: Aumento del valor económico en relación a la deforestación
 - Costo-Efectividad: Costo por acre protegido
 - DS: Nivel de ingreso cerca de áreas protegidas

Etapa 3. Repetición. El financiamiento de la Etapa 3 podría servir para aumentar el nivel de penetración. Puede incluir esfuerzos de repetición, tales como políticas locales y compromisos de financiamiento para apoyar expansiones, y esfuerzos para superar barreras que impidan una mayor penetración. Las mediciones podrían continuar para los GEIs, Avances y DS.

Apalancando Financiamiento para la NAMA. Los países en desarrollo gastarán trillones de dólares en fondos públicos y privados para infraestructura energética, industrial y de transporte en las próximas décadas. El tipo, diseño y locación de esta infraestructura tendrá importantes impactos en el DS y los GEI. Algunas de éstas inversiones serán “verdes” y disminuirán la emisión de GEI (turbinas de viento, líneas de BRT), otras serán “café” (plantas a carbón, autopistas) y aumentarán las emisiones, y otras serán neutras. El financiamiento para NAMAs, incluso si se destinan los \$100.000 millones por año comprometidos por los países desarrollados para el 2020, cubrirá sólo una pequeña fracción de la inversión “verde”. Por lo tanto, las NAMAs serán más efectivas cuando el financiamiento ambiental permita para apalancar fondos públicos y privados, con el objeto de maximizar las inversiones “verdes” y minimizar las “café”. La descripción de las NAMAs debe incluir estrategias y planes para apalancar financiamiento, ya sea para reducir costos en el sector privado³ o para cambiar las prioridades de financiamiento del gobierno a favor de infraestructura baja en carbono.

NatComs, ICA⁴ y LEDS⁵. CCAP propone un enfoque más amplio de MVR diseñado para realizar la factibilidad y medir la efectividad. Esto levanta importantes preguntas y oportunidades para realizar esfuerzos más amplios en MRV, lo cual se encuentra actualmente bajo negociación. Las métricas propuestas para Acciones & Avances podrían dar nuevos insumos importantes para mejorar las comunicaciones nacionales (NatComs). La inclusión de elementos de desarrollo sustentable pueden convertir las NatComs en documentos mucho más útiles para las audiencias locales en los países en desarrollo. El proceso de Consulta y Análisis Internacional (ICA) pone énfasis en mejorar la MRV y los sistemas de datos a través de la revisión por pares internacionales. Agregar las métricas de Acciones & Avances podrían hacer los informes más útiles para profesionales locales y podría entregar una visión más completa de la efectividad e impacto de las NAMAs. Podría reducir la oposición que algunos países en desarrollo tienen con estos procesos, los cuáles son vistos por algunos como una intrusión a su soberanía por sus requisitos excesivamente prescriptivos. Podría ser útil explorar la posibilidad de incluir el financiamiento para la construcción de capacidades que permitan implementar sistemas más amplios de MRV que incluyan Acciones & Avances, GEIs y mediciones del DS. Finalmente, los esfuerzos realizados para planear Estrategias de Desarrollo Bajas en Emisiones (LEDS, por su sigla en inglés) pueden ser una oportunidad para mejorar la capacidad para realizar MRVs más amplias, aumentar la confianza en las mediciones y mejorar el desempeño de las métricas de desarrollo.

Conclusiones

Las NAMAs presentan una oportunidad irresistible para que los países en desarrollo avancen hacia un desarrollo sustentable y en sus esfuerzos de reducción de emisiones de GEI. Las negociaciones climáticas

³ Por ejemplo: reducir los costos de tecnologías innovadoras para que los inversionistas puedan obtener rentabilidades razonables; ofrecer seguros contra la fluctuación del tipo de cambio y otros riesgos; u ofrecer el “pegamento” que una las partes de un negocio, como el financiamiento necesario para superar una barrera específica (p.ej., inexperiencia de los bancos con inversiones en eficiencia energética).

⁴ ICA: Sigla en inglés para Consulta y Análisis Internacional

⁵ LEDS: Sigla en inglés para Estrategia de Desarrollo Baja en Emisiones

internacionales no han definido claramente las NAMAs y sus métodos de MRV, dando una oportunidad para innovar en el diseño de las NAMAs y en sus métodos de evaluación. En resumen, nosotros ofrecemos las siguientes ideas para ser consideradas por los países en desarrollo, negociadores ambientales, donantes ambientales y otros interesados:

1. Las NAMAs Apoyadas y Unilaterales producen emisiones GEI que constituyen el aporte del país en desarrollo a proteger la atmósfera, al desarrollo sustentable y otros beneficios asociados.
2. Como las NAMAs Apoyadas y Unilaterales no son compensaciones, debiese autorizarse una mayor flexibilidad al definir la línea base o las emisiones sin medidas de mitigación, para las cuáles se realizan las mediciones de reducción de emisiones.
3. La MRV de NAMAs Apoyadas debiese ampliarse para incorporar métricas de Acciones & Avances, GEIs y Desarrollo Sustentable.
4. MRV de métricas de Acciones & Avances debiese ser obligatoria, con los detalles acordados por el país en desarrollo y el donante de la NAMA Apoyada. La verificación internacional del DS y las métricas de GEI no debiesen ser obligatorias.
5. Estas métricas más amplias, a medida de las prioridades locales, pueden ayudar a “vender” políticas ambientalmente amistosas al público y a los inversionistas.
6. El financiamiento de las NAMAs debiese entregarse por etapas que consideren las distintas fases de implementación, y que utilicen los indicadores de Acciones & Avances para gatillar la entrega del apoyo financiero.
7. Las NAMAs serán más efectivas cuando el financiamiento ambiental se utilice para apalancar fondos públicos y privados. La descripción de las NAMAs debiese detallar planes para apalancar financiamiento, tales como estrategias para reducir los riesgos del sector privado y modificar las prioridades de financiamiento del Gobierno.
8. La construcción de capacidades será necesaria para apoyar el uso de métricas de MRV más amplias, y para mejorar la extensión de los datos y su calidad. Las mejoras a la capacidad de medición debiesen apoyar también los programas de evaluación diseñados para mejorar la efectividad y desempeño de las políticas, cambiando de este modo la visión de que la MRV es una carga, a que es un activo valioso.



Supported by:



based on a decision of the Parliament of the Federal Republic of Germany

Este proyecto es parte de la [Iniciativa Alemana Internacional del Clima](#). El Ministerio Federal del Ambiente, Conservación de la Naturaleza y Seguridad Nuclear apoya esta iniciativa basándose en una decisión adoptada por el Bundestag Alemán.

CCAP es el único responsable por el contenido, el cual es producto de la Red de Implementación de Acciones de Mitigación (MAIN) de CCAP. Para mayor información por favor contactar a Steve Winkelman (swinkelman@ccap.org).