



## **The Mitigation Action Implementation Network (MAIN)**

### **Segundo Diálogo Latinoamericano sobre el Desarrollo de Acciones de Mitigación Nacionalmente Apropriadas**

**Y**

### **Estrategias de Desarrollo con Bajas Emisiones**

#### **RESUMEN DEL ENCUENTRO**

Hotel Crowne Plaza  
Av. Libertador Bernardo O'Higgins 136  
Santiago, Chile  
9-11 de Noviembre, 2011

Anfitrión:

Ministerio del Medioambiente de Chile

Apoyado por:

Supported by:



Federal Ministry for the  
Environment, Nature Conservation  
and Nuclear Safety

based on a decision of the Parliament  
of the Federal Republic of Germany



*MAIN es apoyado por CF-Assist, programa multi donante para financiamiento de carbono del Banco Mundial, para el desarrollo de capacidades.*

*Este proyecto es apoyado por el International Climate Initiative. El Ministerio Federal del Ambiente, Conservación de la Naturaleza y Seguridad Nuclear apoya esta iniciativa en base a una decisión adoptada por el Parlamento Federal Alemán.*

## **Resumen**

La Segunda Academia para Latinoamérica del “Mitigation Action Implementation Network” (MAIN), se realizó entre los días 9 y 11 de Noviembre de 2011 en Santiago de Chile. El evento fue co-facilitado por el Center for Clean Air Policy (CCAP) y el World Bank Institute (WBI), y su anfitrión fue el Ministerio del Medioambiente de Chile. Esta segunda academia se construyó a partir de actividades previas de la red de participantes latinoamericanos de MAIN; en particular, de la Primera Academia Regional (Marzo 2011 en Alajuela, Costa Rica); un curso electrónico sobre Desarrollo Bajo en Carbono; y dos video-seminarios realizados con los equipos de los países MAIN, sobre acciones de mitigación apropiadas y Desarrollo Bajo en Carbono. Los seminarios se enfocaron en las propuestas de NAMAs de los países; propuestas de fichas para NAMAs de CCAP y Chile; y en estrategias para monitorear, reportar y verificar (MRV) las NAMAs, incluyendo un documento de CCAP y la visión del CIF respecto a MRV.

Los equipos participantes de MAIN de Argentina, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Panamá, Perú y Uruguay, junto con representantes de agencias financiadoras de países desarrollados, fueron convocados para compartir experiencias, conocimientos e información sobre el diseño y financiamiento de NAMAs que se enmarquen en las estrategias de desarrollo sustentable bajo en carbono de los países. Los equipos nacionales representaban a los ministerios de energía, transporte, medioambiente y finanzas, entre otros, así como a asociaciones de industrias. Tomaron parte en intercambios entre pares, ejercicios de simulación de roles y sesiones de trabajo por temas y países, de modo de avanzar hacia un entendimiento común entre los países contribuidores y los equipos participantes, sobre qué es necesario para implementar y financiar las NAMAs. También asistieron a presentaciones de expertos y de miembros de los otros equipos, en temas como energías renovables, eficiencia energética, transporte y agricultura.

## **Introducción y Actualizaciones**

En el primer día del diálogo, los participantes fueron puestos al día en los avances de los demás equipos en NAMAs y LEDS, así como en el avance de las negociaciones internacionales del clima y de la iniciativa MAIN, de modo de asegurar un piso de conocimientos a los nuevos participantes. Los líderes de los equipos nacionales fueron invitados a relatar el estado actual de sus esfuerzos en NAMAs y LEDS. A través de esas intervenciones y sesiones de trabajo por país, se hizo claro que pese a que los países en desarrollo están en diferentes etapas de avance en las NAMAs, en general los países participantes están haciendo un avance considerable en el desarrollo de ideas de NAMAs y en la identificación de barreras que las NAMAs deben superar.

## **Programas de Países Contribuidores**

Varios países contribuidores – Noruega, Alemania, Reino Unido, Canadá y Suecia – presentaron sus programas de financiamiento para programas y acciones de mitigación del cambio climático. La iniciativa “Energy Plus” de Noruega proveerá \$1.800 millones al 2015 para el desarrollo de energías renovables y acceso a energía, y utilizará un enfoque de tres fases (preparación, implementación y pagos por desempeño). El “International Climate Initiative” de Alemania alcanzó los 1.360 millones de Euros a fines del 2011 para apoyar el desarrollo de NAMAs y MRV, y para compartir las lecciones aprendidas en la

CMNUCC. El fondo internacional para el clima del Reino Unido proveerá £2.900 millones adicionales entre 2012 y 2015 para apoyar desarrollo bajo en carbono, construir una política de arquitectura internacional, e implementar NAMAs y esfuerzos de adaptación. Finalmente, Canadá presentó un nuevo programa que se lanzará el 2012 y que proveerá \$400 millones, inicialmente para energías limpias y esfuerzos de adaptación, especialmente en países latinoamericanos que actualmente tienen relaciones con Canadá.

La discusión general que siguió a estas presentaciones se enfocó en el financiamiento del clima y fomentó un intercambio de visiones y perspectivas entre participantes de los países contribuidores y receptores. Los participantes de los países contribuidores expresaron su deseo de saber cómo las NAMAs propuestas por los países en desarrollo calzan en sus estrategias generales de desarrollo y del clima, y cómo se ligan con otras acciones y beneficios locales. Expresaron su interés en financiar NAMAs ambiciosas con grandes posibilidades de éxito y un gran nivel de apoyo político en los países implementadores, para mostrar que las acciones se están realizando en terreno. Sin embargo, en general, los países contribuidores parecen no tener desarrollados criterios específicos para decidir qué NAMAs financiar.

Durante esta discusión, varios miembros de los equipos de MAIN señalaron que muchos países en desarrollo aún están trabajando en cómo definir qué tipo de apoyo financiero necesitarán y cómo será usado este apoyo. Los participantes expresaron su deseo por contar con más información de los países contribuidores sobre experiencias anteriores en políticas públicas, prioridades de financiamiento, el nivel de detalle que se solicitará a las propuestas de NAMAs, y montos de financiamiento disponible. También estaban interesados en aprender de la experiencia de otros países en desarrollo en sus propias NAMAs. Muchos países están en la etapa de priorizar múltiples NAMAs potenciales en distintos sectores y preguntaron acerca de cómo involucrar a los distintos actores, incluyendo al sector privado.

### **Ficha para NAMA y Registro Piloto**

CCAP presentó una versión actualizada de su propuesta de ficha para una NAMA Apoyada, la cuál puede ser usada por los países para empezar una discusión bilateral con los financiadores. Esta ficha fue bien recibida por los participantes como una forma de articular los nacientes conceptos de las NAMAs, y para identificar los elementos claves de una NAMA necesarios para iniciar una conversación de financiamiento (dejando los detalles más complejos para ser desarrollados en etapas posteriores). Sin embargo, los participantes destacaron las dificultades y desafíos para cuantificar los costos incrementales en las primeras etapas, y sienten que el llenado de fichas de información del CMNUCC debiese ser voluntario. Algunos participantes sugirieron que incluir una cuantificación de la proporción de las emisiones nacionales del sector de una NAMA específica podría ser útil. La discusión dejó en claro que se debe alcanzar un equilibrio entre la estandarización de la información y la flexibilidad para incluir las particularidades de cada país. Los participantes invitaron a CCAP a seguir trabajando en la ficha.

A continuación de la discusión de la ficha, el Ministerio del Medioambiente de Colombia presentó una propuesta para solicitar al CMNUCC que cree un registro piloto el 2012, para probar la cantidad y calidad de información disponible por sector, así como distintos indicadores. Ellos propusieron que la secretaría

del CMNUCC resuma la información presentada en el registro y realice algún grado de análisis. El concepto de un registro piloto, el cuál podría ser un paso inicial antes que el registro completo esté terminado, recibió un apoyo mixto de los participantes. Algunos sienten que el registro completo debiese lanzarse sin pasar por una etapa piloto. Un participante señaló que moverse hacia una estandarización de la información de las NAMAs será un desafío necesario y difícil, no importando si ocurre en una ficha bilateral o en un registro.

### **MRV para NAMAs**

CCAP expuso sobre el monitoreo, reporte y verificación (MRV) en base a su documento: “MRV para NAMAs: Seguimiento de Avances al Promover un Desarrollo Sustentable”. La presentación distinguió entre MRV a nivel del CMNUCC y a nivel bilateral. Se sugirió que la MRV debe considerarse una herramienta (por ejemplo, para entregar información útil para las audiencias locales) en vez de verse como un requisito para recibir financiamiento, y se destacó la relación entre MRV y la discusión en torno a la ficha/registro. El banco Mundial presentó el modelo de monitoreo y evaluación de planes de inversión y proyectos del “Climate Investment Fund” (CIF), bajo el cual los países en desarrollo identifican un subgrupo de indicadores clave de resultados a nivel país, los cuáles son acordados entre los países en desarrollo y el comité CIF. El CIF provee financiamiento para el desarrollo e implementación de estos indicadores, y no une los pagos al desempeño específico. Un desafío destacado bajo el CIF fue la agregación de los resultados a nivel de proyecto hacia el nivel nacional.

Los participantes tuvieron diferentes opiniones sobre la relación entre MRV y financiamiento, pero en general sentían que el desembolso de los fondos no debiese estar ligado al desempeño en la reducción de emisiones, y que financiar condicionado a éstas puede ser perjudicial. Expresaron su preocupación sobre la fase de “pagos por desempeño” del programa noruego, especialmente si están ligados sólo a reducciones de emisiones. Algunos participantes consideran aceptable el ligar el financiamiento al avance de las acciones de implementación, pero quedó claro que cierta flexibilidad debe permitirse para adaptarse a las circunstancias nacionales y a las capacidades existentes.

Los participantes mencionaron que muchos países en desarrollo están encontrando dificultades para desarrollar líneas bases de emisiones (en el contexto del diseño de NAMAs). En consecuencia, hicieron un llamado a tener un enfoque gradual y flexible en MRV, que les permita tomarse el tiempo necesario para construir líneas bases sectoriales y que no considere las reducciones de emisiones como el indicador clave. Varios participantes favorecieron el trabajar los elementos de MRV de una NAMA individual en forma bilateral con los países contribuidores, y expresaron gran interés en aprender más acerca de potenciales indicadores clave o métricas que pudiesen ser usadas para MRV a nivel de programa/sector. Los países contribuidores apoyaron avanzar sobre los mecanismos de reporte existentes, y reconocieron que la capacidad de los países en desarrollo para crear líneas base y estimar reducciones de emisión a partir de éstas, debe construirse en el tiempo. Los participantes invitaron a CCAP a avanzar en su trabajo en métricas sectoriales de MRV que vayan más allá de las consideraciones sobre GEI y que pudiesen ayudar a implementar NAMAs, especialmente dada la prioridad a los beneficios del desarrollo sustentable sobre las reducciones de GEI en los países en desarrollo.

## **Sesiones de Trabajo**

En la primera sesión de trabajo, El Centro de Energías Renovables de Chile describió una potencial NAMA que podría cofinanciar la instalación de fuentes de energía renovables para generar energía en la industria y en infraestructura pública. También presentaron una potencial NAMA de calefacción distrital para reemplazar las estufas a leña por calefacción usando biomasa. El Ministerio de Transportes de Colombia presentó una NAMA que han estado desarrollando para renovar la flota de camiones de carga, para mejorar la eficiencia en el sector transportes y reducir la emisión de GEI.

En la segunda sesión de trabajo, expertos mexicanos de SENER (Ministerio de Energía) y CONAVI (Comisión Nacional de Vivienda) presentaron sobre buenas prácticas en la implementación de políticas de desarrollo sustentable con importantes co-beneficios de mitigación climática. En base a la presentación de SENER, los participantes abordaron las barreras para políticas de eficiencia energética y energías renovables (como tenencia de tierras, líneas de transmisión y riesgos de precios) y discutieron posibles soluciones para superar esas barreras. En un grupo trabajando en paralelo, CONAVI hizo una revisión comprensiva de sus políticas y programas de viviendas sustentables, y discutieron su innovador enfoque para movilizar financiamiento climático y de carbono a través de uso de instrumentos tales como un programa basado en MDL y NAMAs Apoyadas y generadoras de créditos.

Durante la tercera sesión de trabajo, el Ministerio de Agricultura de Costa Rica presentó sus ideas iniciales para enmarcar en una NAMA agrícola sus programas en ejecución de café “carbono neutral”, de bananas y de otras exportaciones agrícolas, de modo de conseguir asistencia técnica y financiamiento. Usando la ficha de NAMA propuesta, el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) compartió también una NAMA de energías renovables que está siendo desarrollada como parte de su Plan Nacional de Desarrollo Eléctrico, el cual podría sustentar en el tiempo la predominante participación de energía renovable en la matriz de Costa Rica. Concurrentemente, la Secretaría de Transportes de Argentina compartió una NAMA de transporte que podría rehabilitar el tren de pasajeros a lo largo del corredor Belgrano Sur; mejorar las conexiones con la red de transporte de Buenos Aires; mejorar el Desarrollo Orientado al Tránsito (TOD, por sus siglas en inglés); mejorar las opciones de viviendas y la contaminación ambiental; e integrar las tarifas de transporte a los niveles de ingreso.

Estas sesiones permitieron a los países en desarrollo retroalimentarse de sus pares y de los países contribuidores para prepararse para el futuro desarrollo de sus NAMAs. Los países participantes tuvieron también la oportunidad, al final de la academia de tres días, de reunirse con sus equipos nacionales para procesar lo aprendido, empezar a priorizar NAMAs, y trabajar en las próximas etapas y en sus requerimientos de capacidades.

## **Financiamiento de Transporte**

Durante esta sesión, el Banco Mundial presentó la experiencia a la fecha del CIF con (i) planeación de inversiones bajas en carbono para el sector transportes, incluida la mezcla de múltiples fuentes de financiamiento; y (ii) desarrollo de métricas de monitoreo y evaluación en programas y actividades de transportes. Se presentaron una serie de posibles mecanismos para inversiones en NAMAs de transportes, las que incluían préstamos en condiciones favorables para inversiones en infraestructura;

préstamos blandos a bancos de países en desarrollo para dar asistencia a participantes del sector privado; subsidios para la construcción de capacidades para infraestructura de transporte no motorizado (aceras, ciclo vías); y préstamos y garantías para desarrollar TODs. Entre las potenciales métricas para el desempeño en transportes que se discutieron se incluyen cambios en la conducción, peatones, duración de los viajes, tiempo y distancia, uso de bicicletas/modo mixto, cohesión social, inversión incremental en torno a las estaciones, y cambios en la base tributaria y recaudación. Entre los mayores desafíos destacados estaba el TOD, el cual requiere coordinación entre un gran número de participantes.

CCAP y GIZ expusieron acerca del potencial del TOD, de modo de incentivarlo a través del financiamiento de NAMAs. CCAP destacó los beneficios del TOD en adición a las reducciones de GEI – incluyendo el aumento en la eficiencia espacial y la reducción en la congestión del tráfico – y describió las herramientas para promover el TOD, tales como regulaciones, incentivos e inversiones. Ejemplos de apoyo a TODs destacados en la presentación incluyeron subsidios para cubrir parte de los costos incrementales, asistencia técnica para preparar los planes y políticas, y préstamos/garantías a préstamos para proveer capital conducente al TOD.

### **Diseñando NAMAs en el Contexto de las LEDS**

Esta sesión cubrió el tema de asegurar que las acciones de mitigación apoyadas contribuyan a las estrategias de desarrollo de largo plazo amistosas con el clima. Los participantes asistieron a presentaciones sobre la experiencia de Sudáfrica, Costa Rica y Colombia, teniendo la oportunidad de discutir en torno a la incorporación de políticas de mitigación en las estrategias de desarrollo, y sobre planes comprehensivos de financiamiento para el clima. El think tank sudafricano South-South-North (coordinación global del programa MAPS) compartió lecciones y puntos de vista adquiridos en el proceso sudafricano de desarrollo de escenarios de mitigación y de formulación de políticas compatibles con el clima, que llevaron a la formulación de un plan nacional de acciones bajas en emisiones, en el que participaron diferentes actores.

La Escuela de Negocios INCAE de Costa Rica realizó una revisión acerca del uso complementario de varias herramientas y análisis para apoyar la definición de los potenciales de mitigación e identificar las acciones prioritarias por sector (curvas de costo de oportunidad, evaluaciones de las necesidades técnicas, etc.). El Grupo de Mitigación de Cambio Climático de Colombia del Ministerio del Medioambiente presentó su visión para rastrear el apoyo internacional y para coordinar el desarrollo de capacidades nacionales para desarrollar e implementar LEDS y NAMAs en los distintos ministerios.

### **Conclusiones y Próximos Pasos**

En resumen, la segunda academia MAIN para América Latina permitió exitosamente a los equipos participantes avanzar en los conceptos de NAMAs alineados con las metas de desarrollo sustentable, y recibir retroalimentación de sus pares y de los países contribuidores. Los próximos diálogos se construirán en base a los avances hechos en Costa Rica y Chile y darán más tiempo para la revisión/críticas entre pares de propuestas específicas de NAMAs (tanto para nuevas ideas como para programas piloto en desarrollo), así como para la entrega de información y aportes de los países

contribuidores, y sobre los sistemas de MRV existentes y sus indicadores; con el objetivo de avanzar en la implementación de las actuales NAMAs conceptuales. Los participantes destacaron la importancia del proceso de aprender haciendo, y su interés en tomar las lecciones aprendidas por otros países en desarrollo para el avance de sus propias NAMAs.

CCAP esbozó planes para trabajar en forma individual con los equipos, con el objeto de preparar propuestas completas de NAMAs en los próximos meses, como parte de su programa de asistencia técnica apoyado por el ICI alemán. El WBI trazó planes para llevar adelante una serie de seminarios vía internet (webinarios) para traspasar conocimientos y necesidades de intercambio identificadas durante esta academia regional. Algunas sugerencias sobre los temas y sectores prioritarios fueron presentadas por lo equipos participantes. El WBI y CCAP van a retomar la coordinación y facilitación de video conferencias con los equipos nacionales en forma regular, con dos objetivos: (i) formulación de políticas y estrategias de desarrollo de bajas emisiones y (ii) diseño de NAMAs. Los organizadores de MAIN anunciaron que el próximo diálogo latinoamericano MAIN se realizaría entre Mayo y Junio de 2012.